BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1010-8/21

Mostar: 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja Tiol d.o.o. Vitez izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 16-01-14-00401/21-12 od 26.03.2021. godine, u postupku javne nabave – nabava motornog goriva za službene automobile UIO ŽZH, ugovornog tijela Uprava za inspekcijske poslove ZHŽ, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 20.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuditelja „Tiol" d.o.o. Vitez izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 16-01-14-00401/21-12 od 26.03.2021. godine, u postupku javne nabave – nabava motornog goriva za službene automobile UIO ŽZH, ugovornog tijela Uprava za inspekcijske poslove ZHŽ, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Uprava za inspekcijske poslove ZHŽ (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda postupak javne nabave - nabava motornog goriva za službene automobile Uprave za inspekcijske poslove Županije Zapadnohercegovačke, za koji je Obavijest o nabavi broj: 644-7-1-5-3-3/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 12.03.2021. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 16-01-14-00401/21-12 od 26.03.2021. godine, na koju je ponuditelj Tiol d.o.o. Vitez (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 12.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.04.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE ŽUPANIJE ZAPADNOHERCEGOVAČKE donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva, broj: 16/01-14-00401/21-12, a po provedenom otvorenom postupku za

dostavu ponuda objavljenog na portalu javnih nabavki, broj-.634-7-1-5-3-3/21 od 12.03-2021 godine. Dalje navodi:

Kao zainteresirani ponuđač izvršili smo Uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne nabavke dana 01.04.2021. godine i utvrdili sljedeće:

Uvidom u tendersku dokmuentaciju ponuđača ABC PETROL DOO vidimo da je isti dostavio Aktuelni izvod iz Sudskog registra, sa datum izdavanja 15.03.2021. godine, kako je traženo TD točkom 2.1.3., gdje na istom stoji: sjedište Mokro bb Široki Brijeg , i isti se sastoji od 4 stranice. U tenderskoj dokumentaciji dostavlja OPC/OPM 4068/2021 i potvrdu udaljenosti benzinske crpke sa adresom : Stjepana Radića 44 Široki Brijeg, gdje se iz Izvoda iz Sudskog registra može vidjeti da za navednu adresu imenovani nema benzinsku crpku koju je prijavio u svojoj ponudi , odnosno za prijavljenu adresu STJEPANA RADIĆA 44 ŠIROKI BRIJEG nije dostavio Aktuelni izvod iz Sudskog registra. Postavlja se pitanje kako je ugovoreni organ mogao napraviti propust da imenovanog nije odbacio, jel za prijavljenu adresu Stjepana Radića 44 za koju dostavlja OPC/OPM i dokaz o udaljenosti koja mu donosi maksimalne bodove ne dostavalja Aktuelni izvod iz sudskog registra kako je propisano TD, niti na dostavljenom Izvodu nema upisane „podružnice/poslovne jednice sa navednom adresom?

Imenovani nije pripremio sadržaj ponude kako nalaže ZJN član 58 i kako je navedno točkom 4.2 TD ....(da sve strane ponude moraju biti numerirane/označene na način da je vidljiv redni broj stranice/lista, parafirane i stavljen pečat od ponuđača)..niti su sve stranice ponude ovjerene pečatom i potpisom podnosioca ponude, niti u sadržaju ponude stoji na kojoj se stranici nalazi određeni dokument, zbog čega se javlja sumlja u naknadno vađenje i umetanje listova ponude (rješenje Urz JN 2-02-07-1-67/16).

U obrazcu za dostavljanje ponude Aneks 1 broj nabavke izvršio je ispravku broja. Preko broj 26 stavljen broj 21. Međutim ispravka nije izvršena na način kako je propisana ZJN, upustvom za pripremu modela TD i ponuda koje propisuju da ispravke ponude moraju biti izvršene na način da su vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke što nije slučaj sa ponudom ponuđača ABC Petrol doo (rješenje URZ Jn2-01- 07-1-63-10/18). U istom Aneksu nije zaokružena točka 4 pod a) ili b), niti je popunjeno: popis dostavljenih dokumenta, izjava i obrazaca sa nazivom istih., kod imenovanog je ostalo prazno.

U nacrtu ugovora član 1 , imenovani nije upisano pripadajući popust koji daje ugovorenom organu.

Uzimajući u obzir gore navedeno smatramo da ponuđači nisu pripremili ponudu u skladu sa Zakonskim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, te da je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama, te odstupanja odredbi standardne tenderske dokumentacije, stoga smatramo da ugovoreni organ treba ponudu poduzeća ABC PETROL DOO odbaciti i u daljenjem postupku izvršiti bodovanje preostalih ponuđača i ponudu dodijeliti slijedećem najbolje rangiranom ponuđaču.

U koliko ugovoreni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona o javim nabavama donese novu odluku ili riješenje o dodjeli ugovora. Međutim, u koliko Ugovreni organ smatra da je žalba neosnovana da postupi u skladu sa članom 100 ZJN i istu proslijedi URŽ. Podnosilac žalbe temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično

stanje, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BIH. Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat nakande za pokretanje žalbenog postupa, kao i da naloži Ugovorenom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezatonitim radnjama Ugovrenog organa.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Razmatrajući izjavljenu žalbu koju je Ugovorni organ zaprimio 06.04.2021. godine (utorak) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 16-01-14-00401/21-12 od 26.03.2021. godine koju je uložio TIOIL d.o.o. Vitez, Ugovorno tijelo drži da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe ali je neosnovana te Vam sukladno članku 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja žalbe, prosljeđujemo kao drugostupanjskom organu na postupanje.

Žalitelj kao zainteresirani ponuđač je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne javne nabave dana 01. 04. 2021. godine te je utvrdio sljedeće:
Žalitelj navodi da uvidom u tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača ABC PETROL d.o.o. je vidljivo da je isti dostavio Aktuelni izvod iz Sudskog registra, sa datumom izdavanja 15.03.2021. godine, gdje na istom stoji: sjedište Mokro bb Široki Brijeg i isti se sastoji od 4 stranice, a da u tenderskoj dokumentaciji dostavlja OPC/OPM 4068/2021 i potvrdu udaljenosti benzinske crpke sa adresom: Stjepana Radića 44 Široki Brijeg, gdje se iz Izvoda iz Sudskog registra može vidjeti da za navedenu adresu imenovani nema benzinsku crpku koju je prijavio u svojoj ponudi tj. na dostavljenom izvodu nema upisane „podružnice/poslovne jedinice" sa navedenom adresom.

1.Napominjemo da je Povjerenstvo za javnu nabavu izvršilo ponovni uvid u ponudu izabranog ponuđača ABC PETROL d.o.o. i utvrdilo da unatoč tome što na dostavljenom Izvodu iz Sudskog registra nije upisana Podružnica ili Poslovna jedinica sa navedenom adresom, mjerodavan je i dokument OPC I OPM broj: 4068/2021 na kojem se jasno vidi da se radi o ABC PETROL d.o.o. PJ Široki Brijeg na adresi Stjepana Radića 44, a koji je dostavljen u ponudi, te se ovim smatra da je dokazana postojanost Podružnice tj. Poslovne jedinice ABC PETROL d.o.o. na adresi Stjepana Radića 44, Široki Brijeg.
Tako da Ugovorni organ nije napravio nikakav propust, niti je bilo bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavama BiH i podzakonskih akata, kao što nije bilo ni pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ugovornog organa kao što je navedeno u Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-01-14-00401/21-12.
Iz svega ovog navedenog Ugovorni organ je zaključio da je žalbeni navod neosnovan.
2.Žalitelj nadalje navodi da imenovani nije pripremio sadržaj ponude kako nalaže ZJN član 58., da sve strane ponude moraju biti numerirane/označene na način da je vidljiv redni broj stranice/lista, parafirane i stavljen pečat od ponuđača.

2.Ugovorni organ je u Tendcrskoj dokumentaciji propisao da se Ponude izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom, da svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, da sve strane ponude moraju biti numerirane/označene na način daje vidljiv redni broj stranice **ili lista,** parafirane i stavljen pečat od ponuđača, a iz ponude izabranog ponuđača ABC PETROL d.o.o. je utvrđeno da su sve stranice ili listovi gdje postoji tekst numerirane tj. označene na način daje vidljiv redni broj stranice ili lista, parafirane i stavljen pečat od ponuđača.
Iz svega ovog navedenog Ugovorni organ je zaključio daje žalbeni navod neosnovan.

3.Žalitelj nadalje navodi da u obrascu za dostavljanje ponude Aneks 1 je izvršena ispravka broja, da je preko broja 26 stavljen broj 21, te da ispravka nije izvršena na način kako je propisana ZJN, uputstvom za pripremu modela TD i ponuda koje propisuju da ispravke ponude moraju biti izvršene na način da su vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke a što nije slučaj sa ponudom ponuđača ABC Petrol d.o.o.
Da u istom Aneksu nije zaokružena točka 4 pod a) ili b) niti je popunjeno: popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivom istih.
3.Ugovorni organ je utvrdio da je na stranici 2 u Obrascu za dostavljanje ponude kod broj nabave: 16-01-14-00401/21-06 pripravljeno sa 26 na 21 te je utvrdio da je očito došlo do tehničko-tiskarske pogreške a da se 21 odnosi na tekuću godinu i da nije od presudnog utjecaja za prihvatljivost ponude, samim tim Ugovorni organ smatra de je ponuda prihvatljiva.
Kako nije zaokružena točka 4. pod a) ili b) od strane ponuđača, tako Ugovorni organ i vodi da ponuđač ABC PETROL d.o.o. ne uživa preferencijalni tretman domaćeg jer se ponuđač nije izjasnio, a izabrani ponuđač je dostavio sve tražene dokumente, izjave i obrasce u skladu s Tenderskom dokumentacijom.
Iz svega ovog navedenog Ugovorni organ je zaključio daje žalbeni navod neosnovan.
4.Žalitelj nadalje ističe da u nacrtu ugovora član 1, imenovani nije upisao pripadajući popust koji daje ugovornom organu.
4.Ugovorni organ je utvrdio da nije obvezno navoditi u nacrtu ugovora popust koji se daje ako je popust ranije iskazan, što je vidljivo iz Obrasca za cijenu ponude gdje je popust dan od 3% na ukupnu cijenu bez PDV-a koja je izražena u Konvertibilnim markama (KM).
Iz svega ovog navedenog Ugovorni organ je zaključio daje žalbeni navod neosnovan.
Iz svega ovog Ugovorni organ je utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača ABC PETROL d.o.o. izrađena na način kako je propisano u Zakonu o javnim nabavama BiH i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je sve uredno dostavljeno kako je Ugovorni organ i tražio u Tenderskoj dokumentaciji. U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu odbije kao neosnovanu, te omogući nastavak realizacije predmetne javne nabave.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi kako je uvidom u tendersku dokumentaciju ponuditelja ABC PETROL d.o.o. vidljivo da je isti dostavio Aktuelni izvod iz Sudskog registra, sa datum izdavanja 15.03.2021. godine, kako je traženo TD točkom 2.1.3., gdje na istom stoji: sjedište Mokro bb Široki Brijeg, i isti se sastoji od 4 stranice, a u tenderskoj dokumentaciji dostavlja OPC/OPM 4068/2021 i potvrdu udaljenosti benzinske crpke sa adresom: Stjepana Radića 44 Široki Brijeg, gdje se iz Izvoda iz Sudskog registra može vidjeti da za navedenu adresu imenovani nema benzinsku crpku koju je prijavio u svojoj ponudi, odnosno za prijavljenu adresu STJEPANA RADIĆA 44 Široki Brijeg nije dostavio Aktuelni izvod iz Sudskog registra, tj. u dostavljenom Izvodu nema upisane „podružnice/poslovne jedinice" sa navedenom adresom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je „Povjerenstvo za javnu nabavu izvršilo ponovni uvid u ponudu izabranog ponuđača ABC PETROL d.o.o. i utvrdilo da unatoč tome što na dostavljenom Izvodu iz Sudskog registra nije upisana Podružnica ili Poslovna jedinica sa navedenom adresom, mjerodavan je i dokument OPC I OPM broj: 4068/2021 na kojem se jasno vidi da se radi o ABC PETROL d.o.o. PJ Široki Brijeg na adresi Stjepana Radića 44, a koji je dostavljen u ponudi, te se ovim smatra da je dokazana postojanost Podružnice, tj. Poslovne jedinice ABC PETROL d.o.o. na adresi Stjepana Radića 44. Široki Brijeg.

Ugovorno tijelo ističe kako nije napravilo nikakav propust, niti je bilo bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, kao što nije bilo ni pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od strane ugovornog tijela, kao što je navedeno u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 16-01-14-00401/21-12., te iz svega navedenog ugovorno tijelo je zaključilo da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, točnije točku 2.1. (Uvjeti za sudjelovanje i potrebni dolazi – Obvezni uvjeti za sudjelovanje u postupku, utvrđeno je da je, između ostalog točkom 2.1.3 propisano da ponuditelj dostavi: Izvod iz sudskog registra, ne stariji od 3 mjeseca, sa svim prilozima iz kojih se vidi da je pravna osoba registrirana za obavljanje predmetne djelatnosti (original ili ovjerena kopija, dostavlja se odmah uz ponudu);

Također, tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da Ponuđači trebaju dostaviti Obrazac OPC koji vrijedi u trenutku objave tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranici ponude 14. do 17. dostavljen Aktuelni izvod iz Sudskog registra, sa datumom izdavanja 15.03.2021. godine izdat od Općinskog suda u Širokom Brijegu, iz kojeg je vidljivo da je u sudski registar navedenog suda kao gospodarski subjekt upisan ABC PETROL d.o.o. Široki Brijeg (izabrani ponuditelj) sa sjedištem firme Mokro b.b. Mokro, Široki Brijeg. Daljnim uvidom u ponudu utvrđeno je da isti ne sadrži podatke vezane za poslovne jedinice navedenog gospodarskog subjekta. Na stranici 19. ponude dostavljen je Obrazac OPC i OPM broj: 4068/2021, u kojem je naveden puni naziv firme: ABC Petrol d.o.o., sa sjedištem društva Stjepana Radića 44, Široki Brijeg, Naziv prodajnog mjesta (benzinske pumpe-crpke) ABC PETROL d.o.o. PJ Široki Brijeg.

Sukladno navedenom, prema mišljenju ovog tijela izabrani ponuditelj je dostavljanjem navedenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ispunio uvjet iz točke 2.1.3. tenderske dokumentacije koja eksplicitno predviđa dostavljanje izvoda iz sudskog registra da je pravno registriran za obavljanje predmetne djelatnosti. Dakle, izabrani ponuditelj je sporni dokument dostavio na način koji je eksplicitno tražen tenderskom dokumentacijom, pri čemu se napominje da navedeni dio tenderske dokumetnacije ne sadrži zahtjev po kome su ponuditelji dužni dostaviti aktualni izvod iz sudskog registra koji se isključivo odnosi na pumpu s koje će se predmetna nabava realizirati. Znači, ugovorno tijelo, kao što je prethodno navedeno isključivo zahtijeva dostavljanje dokaza da je ponuditelj registriran za obavljanje predmetne djelatnosti, što je iz ponude nesporno dokazano dostavljanjem navedenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra.

Ovo tijelo je također utvrdilo da je izabrani ponuditelj dostavljajući tenderskom dokumentacijom zahtijevane dokaze OPC i OPM broj: 4068/2021, koji glase upravo na poslovnu jedinicu, te kako isti dokazuju ispunjenje zahtijevanih uvjeta iz tenderske dokumentacije, te sa na temelju priloženih dokumenta jasno utvrđuje kako se u konkretnom slučaju radi o firmi ABC PETROL d.o.o. PJ Široki Brijeg na adresi Stjepana Radića 44, koja je sastavni dio poduzeća ABC PETROL d.o.o. Mokro bb, Mokro Široki Brijeg, tj. ponuditelja u ovom konkretnom postupku javne nabave.

Ovo tijelo smatra da nedodatatak navođenja poslovne jedinice u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra izabranog ponuditelja ne može utjecati na njegovu neprihvatljivost jer je iz datog dokumetna evidentno da je izabrani ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja se traži predmetnom nabavom. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da ponuda izabranog ponuditelja nije ispravno numerirana, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako je ponuda numerirana na način da su brojevi stranica na kojima se nalazi sadržaj teksta, ispravno numerirane, te je vidljiv kontinuitet u numeriranju, a ponuda je pravilno, čvrsto uvezana i osigurana jamstvenikom na način da je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje stranica, a sve u skladu s odredbama tenderske dokumentacije, točke 4.2. kojom je propisano da se *„ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da*

se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Sve stranice ponude moraju biti numerirane/označene na način da je vidljiv redni broj stranice ***ili lista,*** *parafirane, i stavljen pečat ponuđača. Ako ponuda sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge i slično koji imaju izvorno numerirane/označene brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju numerirati/označavati dodatno*" i članka 8. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao **neutemeljen.**

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je u Obrascu za dostavljanje ponude - Aneks I broj nabave izvršena ispravka broja, ali prema mišljenju žalitelja, ispravka nije izvršena na način kako je propisano Zakonom o javnim nabavama, uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuju da ispravke ponude moraju biti izvršene na način da su vidljivi, potvrđeni potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke.

Ugovorno tijelo po predmetnom navodu ističe kako je na stranici 2. u Obrascu za dostavljanje ponude kod broja nabave: 16-01-14-00401/21-06 prepravljeno sa 26. na 21., te je utvrdilo da je očito došlo do tehničko-tiskarske pogreške, a da se broj 21 odnosi na tekuću godinu i da nije od presudnog utjecaja za prihvatljivost ponude, samim time ugovorno tijelo smatra de je ponuda prihvatljiva.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Obrazac za dostavljanje ponude i utvrdilo kako je izabrani ponuditelj navodeći broj nabave podebljao znamenku 1 preko broja 6, koja u osnovi predstavlja tekuću godinu (2021. g.), te je jasno utvrđeno da ova pogreška predstavlja tiskarsku, odnosno tehničku pogrešku koja nije i ne može biti od presudnog značaja za prihvatljivost ponude, jer je jasno da je broj nabave predmetnog postupka naveden više puta, tj. i na drugim mjestima u ponudi, a sama činjenica da se radi o naznačavanju tekuće godine, jasno je da ni u kom slučaju ne može biti navedena 2026. godina. Stoga je i ovaj navod neutemeljen.

U pogledu navoda žalitelja u kojem navodi da u istom Aneksu (Aneks 1) nije zaokružena točka 4 pod a) ili b), niti je popunjeno: popis dostavljenih dokumenta, izjava i obrazaca sa nazivom istih., kod imenovanog je ostalo prazno, te da u nacrtu ugovora članak 1 , imenovani nije upisano pripadajući popust koji daje ugovornom tijelu, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako se ponuditelj ABC PETROL d.o.o., na taj način izjasnio da ne uživa preferencijalni tretman domaćeg, a uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je jasno naznačen popust, te činjenica da isti nije naveden u nacrtu ugovora na predstavlja razlog neprihvatljivosti ponude, jer su u nacrt ugovora uneseni svi relevantni podaci iz ponude, te se ponuda i u tom pogledu smatra prihvatljivom, a žalbeni navod neutemeljenim.

U pogledu navoda žalitelja u kojem navodi da u istom Aneksu 1 nije popunjen popis dostavljenih dokumenta, izjava i obrazaca sa nazivom istih, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni Aneks 1- Obrazac za dostavljanje ponude, gdje je utvrđeno da je na kraju navedenog obrasca kojim je propisano da: uz ponudu je dostavljena sljedeća dokumetnacija *(popis dostavljenih dokumentata, izjava i obrazaca sa nazivima istih),* ostalo nepopunjeno.

Daljnim uvidom u sadržaj ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici broj 1. ponude dostavljen kao zaseban Obrazac sadržaja ponude, u kojem je naznačeno: „Sadržaj ponude - Naša

ponuda sadrži slijedeće dokumenta označena od 1 do 9", gdje je taksativno navedeno što sve predmetna ponuda sadržava.

Prema ocjeni ovog tijela i ovaj navod žalitelja je neutemeljen, s obzirom da stvarni sadržaj ponude predstavljaju svi relevantni podaci u jednoj ponudi kao cjelini, te samim time ukoliko je u bilo kojem djelu ponude sadržan podatak koji je ugovorno tijelo propisalo tenderskom dokumentacijom, takva ponuda je prihvatljiva. Pri tome, ovo tijelo ističe da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, ovo tijelo odbilo je i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Tiol.o.o. Vitez
- Uprava za inspekcijske poslove
  Županije Zapadnohercegovačke
- ABC PETROL d.o.o. Široki Brijeg
- Evidencija
- a/a